

Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2022. № 4 (20).

Dostoevsky and World Culture. Philological journal, no. 4 (20), 2022.

Научная статья / Research Article

УДК 821.161.1.0+80

ББК 83.3(2=411.2)

<https://doi.org/10.22455/2619-0311-2022-4-163-189>

<https://elibrary.ru/XMLZRF>

This is an open access article
distributed under the Creative

Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)



© 2022. Наталья Тарасова

*Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН,
Санкт-Петербург, Россия*

© 2022. Татьяна Панюкова

*Петрозаводский государственный университет,
Петрозаводск, Россия*

Проблема содержательного разграничения черновых набросков Ф.М. Достоевского к разным произведениям

© 2022. Natalia A. Tarasova

*Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences,
Saint Petersburg, Russia*

© 2022. Tatiana V. Panyukova

*Petrozavodsk State University,
Petrozavodsk, Russia*

The Problem of Meaningful Differentiation of Fyodor Dostoevsky's Rough Sketches for Different Works

Информация об авторах: Наталья Александровна Тарасова, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, наб. Макарова, д. 4, 199034 г. Санкт-Петербург, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-8775-1434>

E-mail: nsova74@mail.ru

Татьяна Викторовна Панюкова, ведущий редактор Международного центра изучения Достоевского Института филологии, Петрозаводский государственный университет, пр. Ленина, д. 33, 185910 г. Петрозаводск, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-4494-4332>

E-mail: aurinko75@mail.ru

Аннотация: В работе рассматриваются вопросы текстологического исследования и публикации черновых рукописей Ф.М. Достоевского. В центре внимания авторов статьи находится проблема контекстуального анализа рукописных материалов и содержательного разграничения записей, относящихся к разным творческим замыслам писателя, которое на черновой стадии нередко представляет существенную сложность для исследователей. В результате критического анализа, предлагаемого в статье, установлены неточности воспроизведения и пропуски в научных изданиях черновики Ф.М. Достоевского, а также дополнены текстологический и реальный комментарии к исследованному материалу. Анализ указанной проблемы сохраняет актуальность в связи со сложным составом рукописного наследия Ф.М. Достоевского. Рабочие тетради писателя включают немалое количество разрозненных черновых заметок, границы которых и тематическая принадлежность тому или иному замыслу не всегда ясны. Научная рефлексия по поводу содержательной отнесенности черновых записей Ф.М. Достоевского является особенно актуальной в условиях научной подготовки полных собраний сочинений писателя.

Ключевые слова: Ф.М. Достоевский, рукописный текст, проблемы эдиции, пропуски текста.

Для цитирования: Тарасова Н.А., Панюкова Т.В. Проблема содержательного разграничения черновых набросков Ф.М. Достоевского к разным произведениям // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал, 2022. № 4 (20). С. 163–189. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2022-4-163-189>

Information about the authors: Natalia A. Tarasova, DSc in Philology, Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences, Makarova emb. 4, 199034 Saint Petersburg, Russia.

<https://orcid.org/0000-0002-8775-1434>

E-mail: nsova74@mail.ru

Tatiana V. Panyukova, Senior Editor, Petrozavodsk State University, Lenin Blvd. 33, 185910 Petrozavodsk, Russia.

<https://orcid.org/0000-0002-4494-4332>

E-mail: aurinko75@mail.ru

Abstract: The paper deals with issues of textual research and publication of Fyodor Dostoevsky's draft manuscripts. The authors of the article focus on the problem of contextual analysis of handwritten materials and meaningful differentiation of entries related to different creative ideas of the writer, which at the draft stage is often a significant difficulty for researchers. As a result of the critical analysis proposed in the article, inaccuracies of reproduction and omissions in scientific publications of Fyodor Dostoevsky's drafts were found. The textual and real comments on the studied material were supplemented. The analysis of this problem remains relevant due to the complex composition of the manuscript heritage of Fyodor Dostoevsky. The writer's workbooks include a considerable number of scattered draft notes, the boundaries of which and the thematic affiliation to a particular idea are not always clear. In addition, scholarly reflection on the content of Fyodor Dostoevsky's draft notes is particularly relevant in the context of the academic preparation of the complete collections of the writer's works.

Keywords: Fyodor Dostoevsky, handwritten text, problems of edition, the omission of the text.

For citation: Tarasova, N.A., and Panyukova, T.V. "The Problem of Meaningful Differentiation of Fyodor Dostoevsky's Rough Sketches for Different Works." *Dostoevsky and World Culture. Philological journal*, no. 4 (20), 2022, pp. 163–189. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2022-4-163-189>

Большинство художественных замыслов Достоевского содержится в его записных книжках и тетрадах, включающих и многие другие материалы — публицистические и литературно-критические наброски к журнальным статьям, заметки для памяти, расчеты, черновики писем, каллиграфические прописи, рисунки. Сложность работы с этими рукописями состоит, в частности, в том, чтобы правильно разграничить авторские записи, отделить их друг от друга или, напротив, объединить в соответствии с условиями их появления и содержательными характеристиками (см. подробнее: [Тарасова, 2016], [Тихомиров, 2011]). Записи, относящиеся к одному времени и тематически связанные, могли появляться в разных тетрадах (см., например: [Тарасова, Панюкова, 2020, с. 256–259]). В пределах одной тетради ход записей не всегда был постраничным, так что в ряде случаев трудно определить их последовательность, особенно при отсутствии авторских дат.

Как известно, в процессе изучения рукописного наследия Достоевского выделилось два подхода к вопросу о публикации: первый основывался на принципе последовательного воспроизведения записей без существенной их перестановки (см. издания черновиков «Преступления и наказания» в редакции И.И. Гливенко [Из архива Ф.М. Достоевского. Преступление и наказание, 1931] и «Бесов» в редакции Е.Н. Коншиной [Записные тетради Ф.М. Достоевского, 1935]); второй — на изучении хода творческого процесса и возможности перестановки записей при публикации текста согласно результатам исследования. Эта концепция получила обоснование в издании рукописей романа «Идиот» в редакции П.Н. Сакулина и Н.Ф. Бельчикова [Из архива Ф.М. Достоевского. Идиот, 1931], см. также: [Розенблюм, 1981, с. 8–9]. В 1930-е годы эдиционные принципы, обоснованные П.Н. Сакулиным, поддержал В.Л. Комарович, полагавший, что «Сакулин справедливо учел невозможность "механически воспроизводить" последовательность в тетрадах и допустил поэтому в своем издании ряд "очень значительных перестановок"» [Комарович, 1934, с. 265]. Метод, основанный на воссоздании после-

довательности творческой работы писателя над текстом, постепенно утвердился в практике научных изданий рукописей Достоевского. В соответствии с идеей реконструкции творческого процесса подготовлены публикации рукописей в сериях «Литературное наследство» [Ф.М. Достоевский в работе над романом «Подросток», 1965], [Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради, 1971], «Литературные памятники» [Ф.М. Достоевский. Преступление и наказание, 1970] и в академических полных собраниях сочинений Достоевского [Достоевский, 1972–1990], [Достоевский, 2013–], где произведено разделение материалов из записных тетрадей: записи отнесены публикаторами к тому или иному авторскому замыслу в соответствии с результатами исследования хронологии и содержания черновиков.

Следуя указанным концепциям публикации рукописей Достоевского, и постраничной, и с перестановками, публикаторы сталкиваются с рядом сложностей. Отнесенность записей к тому или иному замыслу во многом связана с решением вопроса об их последовательности. Чтобы понять, о чем говорится в тексте, надо понять, как он записывался. В рукописях есть множество авторских знаков, указывающих на порядок записей, и в этом случае возникает потребность перестановки записей согласно знакам. Мы должны понимать, что внешняя «хаотичность» черновых набросков, при первом взгляде не составляющих единого целого и не имеющих связей между собой, является таковой в восприятии читателя, а не автора и вызвана тем, как автор работал: записывал в разных местах тетради, на свободных страницах и т. д. Но условные знаки и пометы «для себя» — несомненный признак авторского стремления осмысливать записываемое и содержательно, и композиционно.

С этой точки зрения, вторая концепция, опирающаяся на перестановки текста, — это решение, которое объясняется особенностями материала и исследовательским погружением в него: наброски не бессвязны, а в ряде случаев их просто нельзя не связывать друг с другом (только тогда они становятся понятными). Поэтому принятый в академических публикациях принцип объединения материалов вокруг конкретного произведения мотивирован в том числе прагматическими задачами: такие материалы в каждом случае есть; собранные вместе, они и более информативны, и облегчают понимание замысла. Концепция воспроизведения черновых набросков без их перестановки соответствует задаче

полномасштабной публикации всего корпуса текстов Достоевского именно как текстов, а не произведений, со всеми их перекрестными связями. Выбор конкретной модели публикации не застраховывает от неточностей и неверных решений. При том, что большинство записей по своему характеру связаны с тем или иным замыслом, «обязательность» отнесения чернового наброска к одному конкретному замыслу не должна возводиться в абсолют, так как материал оказывается сложнее. В целом ряде случаев принимаемые текстологические решения предположительны, и в работах о Достоевском уже ставился вопрос о необходимости уточнения истории некоторых черновых набросков писателя (см.: [Тихомиров, 2017а], [Тихомиров, 2011]). Принятию правильных решений способствует контекстуальный анализ, для чего иногда требуется обращение к значительному содержательному контексту черновых и печатных материалов, не ограниченному узкими хронологическими рамками.

Рассмотрим указанную проблематику на новом материале. Черновые наброски к роману «Бесы» содержатся в четырех записных тетрадах Достоевского¹, в которых помимо этих заметок есть и другие, не относящиеся к роману. При обращении к данным рукописям, как и во многих других случаях, также необходимо хронологическое и тематическое разграничение записей. Такая работа проведена в двух авторитетных научных публикациях этого корпуса текстов — в упомянутом выше издании Е.Н. Коншиной (1935) и в томе 11 академического *ПСС-1* (1974)². Между этими изданиями есть принципиальное различие: Е.Н. Коншина воспроизводит материалы указанных рабочих тетрадей Достоевского преимущественно постранично, а разъяснения о хронологии записей, их содержании и порядке заполнения рукописных листов дает в примечаниях к публикации; в *ПСС-1* записи из этих тетрадей сгруппированы по замыслам и размещены в разных томах издания в сопровождении необходимых комментариев к тексту. Вычленение отдельных набросков из общего контекста записей и публикация их вне этого контекста не всегда бесспорны. Обратимся к таким случаям.

¹ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 8, Ф. 212. 1. 9; РГБ. Ф. 93. I. 1. 4, Ф. 93. I. 1. 5.

² В *ПСС-2* неточности первой академической публикации исправлены, уточнен порядок записей, восполнены пропуски текста, допущенные в *ПСС-1*.

На один из них указал В.А. Викторovich. В 11-м томе *ПСС-1* среди черновых материалов к «Бесам» опубликована запись, названная «Послесловие к роману “Бесы”» (см.: [Достоевский, 1972–1990, т. 11, с. 308]; ср. послесловие «От редакции» в *ПСС-2* [Достоевский, 2013–, т. 11, с. 566]). В рукописи это не название, а авторская помета на полях (выделяем ее овалом на Илл. 1):

«О томъ кто здоровъ и кто сумасшедшій
Отвѣтъ критикамъ.

Предрѣшить заранѣ. Таковъ Кириловъ Русскій идеалистъ. Чутье-то вѣрное. (Въ³ родѣ Бѣлинскаго: Сначала рѣшимъ о Богѣ, а ужъ потомъ пообѣдаемъ.)
Гороховый Князь⁴

NB.

Послѣсловіе къ роману
Бѣсы.

Статья о многообразіи современного общества
Потеряли образы, тотчасъ стерлись, новые же прячутся. Дворянство, крѣпостные, за это давало правительству службу и образованіе, преданія, дворянская литература, понятія<,> вдругъ хаосъ, **люди безъ образа**⁵ — убѣжденій нѣтъ, науки нѣтъ, никакихъ точекъ упоры, увѣряютъ въ какихъ то тайнахъ социализма — Люди какъ Кириловъ, своимъ умомъ, страдающіе. /

Когда нибудь мы
выразимъ ихъ
торопливость,
Гражданинъ обязанъ
представить картину. —

Главное не понимаютъ другъ друга. Всю эту кисельную массу охватилъ цинизмъ — Молодежь безъ руководства бросается. Какъ можно чтобъ Нечаевъ могъ имѣть успѣхъ. Межъ тѣмъ нѣсколько предвзятыхъ понятій, Чувство чести. — Ложное понятіе о гуманности. Самое мелкое самолюбіе. Взгляните на литературу какъ она [н] удержанно выражаетъ свои цѣли, свой гнѣвъ, свою брань, свою торопливость. /

Виргинск. Онъ прекрасенъ, ему не вколотите въ голову что онъ болѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ»⁶.

³ В автографе запись со строчной буквы.

⁴ Гороховый Князь — вписано.

⁵ Здесь и далее выделено нами. — Н.Т., Т.П.

⁶ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 11. Л. 134 об.

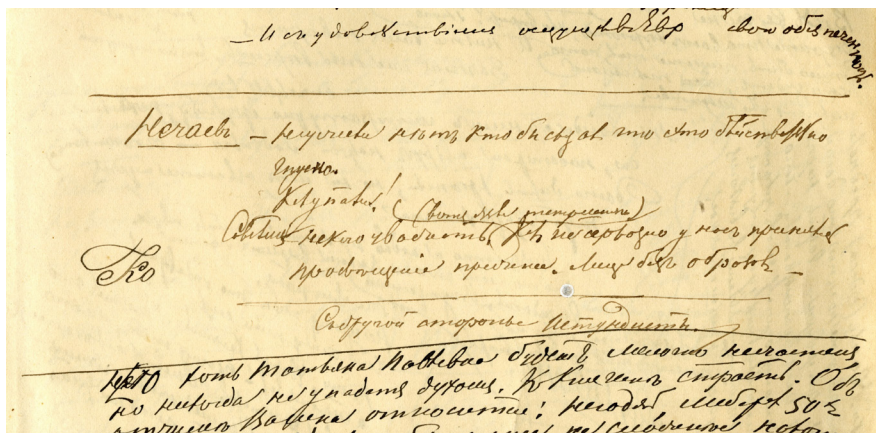
мещена среди творческих материалов к роману — то есть искусственно изъята из записных книжек периода “Гражданина”. Послесловие, очевидно, планировалось как статья для “Гражданина” (скорее всего, в составе “Дневника писателя”): оно должно было разъяснить позицию романиста постфактум, после выхода отдельного издания романа. Это текст из другого контекста, уже не романного, — из этого следует исходить в эдичионной практике и печатать его среди материалов к “Гражданину» [Викторович, 2019, с. 217]. Данный вывод подтверждается тематическим контекстом материалов из рабочей тетради Достоевского, где находится указанный набросок, — на соседней странице тем же почерком и теми же чернилами сделаны другие наброски, имеющие отношение к роману «Бесы» и содержащие упоминание о Нечаеве:

«Нечаевъ — Неужели нѣтъ кто бы сказалъ что это дѣйствительно гнусно.

Какъ упали!

Совсѣмъ некого уважать (вотъ язва теперешняго)⁷. Какъ не серьезно у насъ принялось просвѣщеніе прежнее. **Лица безъ образовъ** —

Съ другой стороны Штундисты. /»⁸.



Илл. 2. Черновой набросок с упоминанием Нечаева

Fig. 2. A rough sketch with a mention about Nechaev

⁷ (вотъ язва теперешняго) — вписано.

⁸ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 11. Л. 135.

Первая фраза этой записи «Неужели нѣтъ кто бы сказалъ что это дѣйствительно гнусно», в свою очередь, варьируется на форзаце данной тетради, располагаясь среди набросков для предполагаемой полемики с Н.К. Михайловским: «Объ Нечаевѣ никто не смѣлъ высказаться»⁹. В *ПСС-1* все эти наброски опубликованы вместе с материалами периода участия Достоевского в издании журнала «Гражданин» [Достоевский, 1972–1990, т. 21, с. 252–253], а упоминания о Нечаеве, как известно, содержатся в черновом автографе и печатном тексте «Дневника писателя» за 1873 год, где Достоевский разъясняет, какое значение «нечаевское дело» имело для романа «Бесы» и для оценки современного писателю общества (см. в *ПСС-1*: [Достоевский, 1972–1990, т. 21, с. 125–133, 312, 331 и др.]). Указанные факты позволяют сделать вывод о необходимости возвращения черновой записи «Послесловие к роману “Бесы”» в тот контекст, в котором она возникла¹⁰.

Рассмотрим обратную ситуацию: в *ПСС-1* некоторые записи исключены из раздела подготовительных материалов к «Бесам». В таких случаях, когда наброски исключаются из контекста той или иной записной тетради, они обычно помещаются в *ПСС-1* в те разделы и тома, к которым они отнесены публикаторами. Однако сам принцип перестановки набросков и исключения их из контекста тетради может привести к ошибкам воспроизведения текста — пропускам. Так, в *ПСС-1* оказалась утраченной запись, начинающаяся словами «Идея всеславянства...»:

«— Идея всеславянства. Помощь комитетовъ должна быть распространяема не на однихъ славянъ, но и на русскихъ для приготовления ихъ къ всеславянской идеѣ¹¹ и укрѣпленія въ ней. А для того:

Образованіе курсовъ исторіи Россіи и всеславянства у насъ — съ цѣлью выказать органическую связь всего славянства.

— Непремѣнно классическое образованіе, чтобъ новый всеславянинъ могъ понимать совершенно Западъ и сознательно

⁹ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 11. Л. 1. В верхнем углу форзаца стоит дата «23 Декабря/72», которая появилась, по-видимому, когда страница еще не была заполнена; часть записей на ней относится к полемике с Н.К. Михайловским (см. ниже).

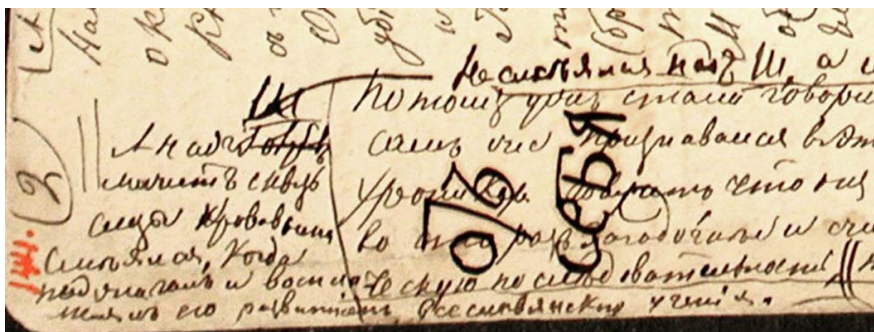
¹⁰ Именно в таком составе данные записи представлены в новом описании рукописей Ф.М. Достоевского [Рукописное наследие Ф.М. Достоевского, 2021, с. 85].

¹¹ В рукописи: идеи

«А надъ Ш<атовымъ>¹⁴ можетъ сквозь слезы кровавыя¹⁵ смѣлся, когда поджигалъ и воспламенялъ его развитіемъ всеславянскаго ученія.

Не смѣлся надъ Ш<атовымъ>, а искренно. Иначе надо ничего не понимать...

А можетъ и смѣлся, потому что отъ природы былъ хищный»¹⁶.



Илл. 4. Черновые наброски к роману «Бесы»

Fig. 4. Rough sketches for the novel “Demons”

«Главное: Главная мысль, которую болень Князь и съ которою¹⁷ онъ носится<, > есть та:

: У насъ православіе; нашъ народъ великъ и прекрасенъ потому что онъ вѣруетъ и потому что у него есть православіе. Мы, рускіе, сильны и сильнѣе всѣхъ потому что¹⁸ у насъ есть необъятная масса народа православно-вѣрующаго. Если-же бы пошатнулась въ народѣ вѣра въ православіе, то онъ тотчасъ же бы началъ разлагаться и какъ уже и начали разлагаться на Западѣ народы (естественно у насъ-же высшее сословіе наносно, отъ нихъ же заимствовано, стало быть трава въ огнѣ и ничего не значить), гдѣ вѣра (католичество, лютеранство, ереси, искаженіе Христіанства) утрачена и должна быть утрачена. Теперь вопросъ: Кто-же можетъ вѣровать? Вѣруетъ ли кто нибудь (изъ всеславянъ даже и Славянофиловъ),¹⁹ и наконецъ даже вопросъ:

¹⁴ Было: Голубов<ымъ>

¹⁵ В рукописи: кровавыми

¹⁶ РГБ. Ф. 93. I. 1. 5. С. 144. Запись на полях слева и вверху.

¹⁷ Автором исправлена описка: которую

¹⁸ Далее было: у насъ есть

¹⁹ В рукописи закрывающая скобка отсутствует.

: Возможно-ли вѣровать? А если нельзя<,> то чего-же кричать о силѣ православіемъ русскаго народа»²⁰.



Илл. 5. Черновые наброски к роману «Бесы»

Fig. 5. Rough sketches for the novel “Demons”

Поэтому решение первого публикатора рукописных материалов к «Бесам» представляется верным — нет достаточных оснований для исключения указанной заметки из состава рукописей романа: ее следует восстановить на своем месте.

Кроме того, в публикации ПСС-1 оказался утрачен следующий стихотворный набросок:

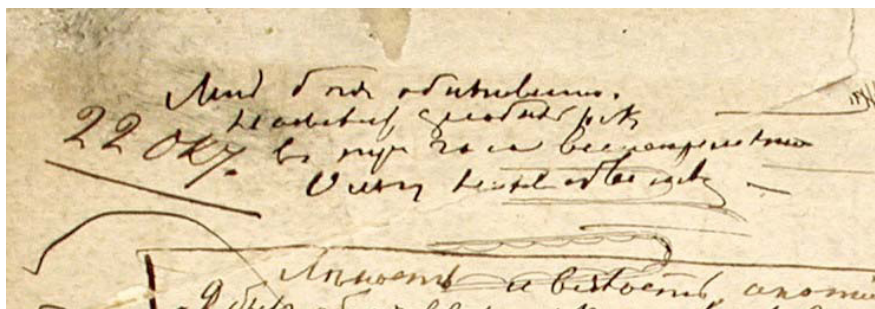
«Мнѣ бѣду обыкновенно²¹
Насылаетъ злобный рокъ
въ три часа всенепремѣнно
Ольгу <нрзб.> обволокъ <ѣ> —»²².

Е.Н. Коншина напечатала этот набросок с пропусками, поместив в состав материалов к «Бесам» [Записные тетради Ф.М. Достоевского, 1935, с. 177]. Поскольку в ПСС-1 четверостишие не было опубликовано, оно не вошло в широкий научный оборот. Слева от наброска находится дата — «22 окт<ября>». Написана она чернилами другого оттенка, т. е. не одновременно с четверостишием. Судя по контексту записей и ближайших к этому месту дат, имеется в виду октябрь 1870 года. В этот день — 22 октября 1870 года —

²⁰ РГБ. Ф. 93. I. 1. 5. С. 27–28.

²¹ Далее в рукописи точка.

²² РГБ. Ф. 93. I. 1. 5. С. 1.



Илл. 6. Стихотворный набросок
Fig. 6. A poetic sketch

у Достоевского были эпилептические припадки (как известно, писатель фиксировал их в записях дневникового характера): «22 Октября, Утромъ во снѣ въ (7^{мѣ} часу)²³ припадокъ и когда заснулъ, то черезъ часъ еще припадокъ. Теперь 26^е число, а я еще до крайности разстроень и каждую минуту жду еще припадка»²⁴ (см. также: [Летопись, 1999, т. 2, с. 259]). Отнесенность данного наброска к роману «Бесы» остается под вопросом, как и объяснение фактического содержания записи: в окончательном тексте романа параллелей такого рода нет; скорее, это запись личного, биографического характера, но, за неимением достаточного контекста, не ясно, о какой Ольге идет речь²⁵.

В другом случае стихотворные строки из записной тетради:

«Воротися ко мнѣ<,> Павелъ<,>
Я бы самъ тебя исправилъ —»²⁶

— были исключены в ПСС-1 из подготовительных материалов к «Бесам» и напечатаны в 27-м томе в разделе «Отрывочные записи, словечки, выражения» [Достоевский, 1972–1990, т. 27, с. 89].

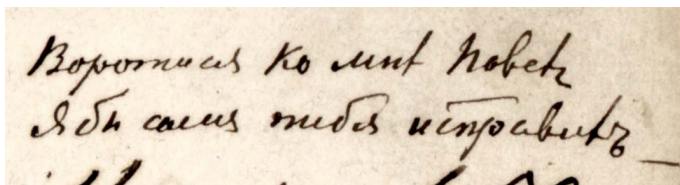
В публикации Е.Н. Коншиной эти строки печатаются вместе с набросками к роману «Бесы», комментарий к ним отсутствует. Имея в виду содержание творческой работы писателя над замыслами конца 1860-х — начала 1870-х годов, следует отметить, что это неточная цитата из скопческой песни, текст которой неоднократно

²³ Описка. Следует читать: (въ 7^{мѣ} часу)

²⁴ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 8. С. 57.

²⁵ Такое имя один раз встречается среди записей для памяти, но в записной книжке более раннего времени (1864–1865), см.: [Тихомиров, 2018, с. 78].

²⁶ РГБ. Ф. 93. 1. 1. 5. С. 4.



Илл. 7. Стихотворный набросок

Fig. 7. A poetic sketch

публиковался в XIX веке. Первой такой публикацией была работа В.И. Даля «Исследование о скопческой ереси» [Даль, 1844] (см. также: [Мельников, 1873, с. 313–314]), вышедшая в период его службы чиновником по особым поручениям в Министерстве внутренних дел. По мнению А.А. Панченко, «исследование Даля является первой попыткой систематизации судебных данных о скопческом движении. До появления его книги в распоряжении властей находились лишь две (весьма проблематичные с точки зрения достоверности излагаемых сведений) рукописи, посвященные анализу верований и обрядов русских мистических сектантов: записка калужского священника Иоанна Сергеева “Изъяснение раскола, именуемого христовщина или хлыстовщина”, представленная в Синод в 1809 г., и сочинение соловецкого архимандрита Досифея Немчинова “Открытие тайностей, или Обличение ереси скопцов, их лжеучения и образа богомоления, в тайных сборищах совершаемого”, составленное в 1834 г. на основании показаний узников-скопцов. Обе они были опубликованы лишь во второй половине XIX в., а до этого циркулировали в немногочисленных списках среди любителей древностей» [Панченко, 2004, с. 16–17]. Даль основывался на документах, подготовленных специальной комиссией Министерства внутренних дел. Результатом его работы явился «пространный доклад, где рассматривались вопросы происхождения и истории русского скопчества, основные ритуалы секты и содержание ее легендарной традиции, распространение и социальный состав скопчества. К записке прилагалась публикация одного из вариантов “скопческого евангелия” — “Страд” Кондратия Селиванова, а также 37 текстов скопческих песен, взятых из различных судебных дел» [Панченко, 2004, с. 17]. Книга Даля вызвала одобрение Николая I, но, узнав о лютеранском вероисповедании автора, царь «признал неудобным рассылать высшим духовным и гражданским лицам книгу по вероисповедному предмету, написанную иноверцем», вследствие чего «написать новое исследование поручено было Надеждину,

который в свой труд внес всю работу Даля» [Мельников, 1873, с. 314; указано: Панченко, 2004, с. 17]. Книга Н.И. Надеждина, дополнившего исследование Даля, вышла годом позднее под тем же названием — «Исследование о скопческой ереси» [Надеждин, 1845]. Впоследствии тексты скопческих песен, включая и строки процитированной Достоевским «воскресной песни» сектантов, воспроизводились во многих работах, посвященных описанию жизни скопческих и хлыстовских сект (см.: [Добротворский, 1869, с. 113], [Мельников, 1869, с. 408], [Ливанов, 1872, с. 355], [Скопческие духовные песни, 1879, с. 16] и др.).

В первоначальном виде интересующий нас фрагмент текста выглядит так:

«Воротись ко мнѣ ты, Павелъ,
Я бы жизнь твою исправилъ» [Даль, 1844, с. 215].

В этой песне из судебного дела о скопце, унтер-офицере Морской типографии, Мироне Данильчикове описываются пребывание в Петербурге основателя секты Кондратия Селиванова (см. также в ПСС-2 [Достоевский, 2013–, т. 9, с. 762–763]) и встреча «Лже-Спасителя», как называет его Даль, с императором Павлом I, к которому и обращены цитируемые песенные строки.

Тема сектантства неоднократно привлекала внимание Достоевского и отразилась в его замыслах конца 1860-х — начала 1870-х годов: романе «Идиот», «Житии великого грешника» (см.: [Достоевский, 1972–1990, т. 9, с. 516], [Достоевский, 2013–, т. 9, с. 598, 982–985]), а также в «Дневнике писателя» (см.: [Достоевский, 1972–1990, т. 22, с. 367]). В романе «Бесы» упоминаются скопцы (в обоих случаях — в разговорах Петра Верховенского со Ставрогиным): «Кстати: здесь скопцы есть в уезде, любопытный народ...», «Мы пустим легенду получше, чем у скопцов» [Достоевский, 2013–, т. 10, с. 196, 360], см. также: [Достоевский, 1972–1990, т. 12, с. 296, 307]. Учитывая эти факты, нет достаточных оснований для исключения указанных стихотворных строк из подготовительных материалов к «Бесам».

Аналогичный пример утраты фрагмента набросков обнаруживается при исследовании корпуса более поздних записей. В рабочей тетради 1872–1875 годов, содержащей, помимо подготовительных материалов к роману «Подросток», записи,

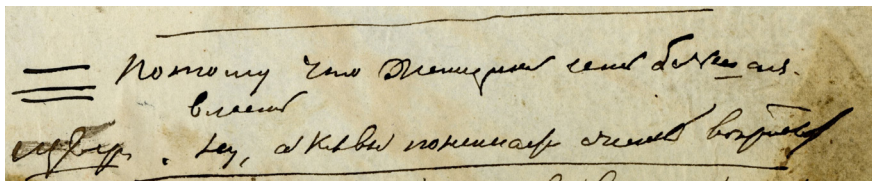
связанные с работой в «Гражданине» (как наброски будущих тем для статей, так и редакционный архив: бытовые записи расходов по ведению журнала, расчетов с авторами, планы будущих номеров), на нахзаце²⁷ расположен ряд заметок, в основном относящихся к предполагавшейся полемике с высказываниями Н.К. Михайловского по поводу «Дневника писателя» 1873 года («Среда», «Влас») в журнале «Отечественные записки» [Отечественные записки, 1873, № 2, отд. II, с. 314–343] и с размышлениями его о «нации» и «народе» [Отечественные записки, 1873, № 1, отд. II, с. 149–157; см. также: Отечественные записки, 1872, № 9, отд. II. С. 131–133]. Все эти заметки Достоевского были неоднократно опубликованы [Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради, 1971, т. 83, с. 290–291], [Достоевский, 1972–1990, т. 21, с. 253–254], [Орнатская, 1985, с. 24] — за единственным исключением:

« ≡

Извер. <ξ>

Потому что женщина есть большая власть

Ну, а какъ вы понимаете женскій вопросъ /».



Илл. 8. Неопубликованный набросок

Fig. 8. Unpublished sketch

Данный набросок, оказавшийся в окружении публицистических заметок, тематически связан с подготовительными материалами к роману «Подросток». Если полная расшифровка записи, начинающейся словом «Извер. <ξ>», и комментариев к ней пока вызывают затруднения, то вариант первой строки, ранее публиковавшийся [Ф.М. Достоевский в работе над романом

²⁷ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 11. Л. 139. Помимо публицистических заметок на странице имеется каллиграфическая пропись: [Клятва]; на верхнем поле страницы расположен неполный адрес московской писательницы В.И. Прибытковой, предлагавшей в 1873 году для печати в «Гражданине» свою повесть «Болезнь нашего времени» (публикация не состоялась). Подробнее см.: [Тихомиров, 2017б, с. 97].

«Подросток», 1965, с. 258], [Достоевский, 1972–1990, т. 16, с. 232], обнаруживаем в этой же рабочей тетради выше, на л. 121 об. (с. 316), среди других набросков к роману: «Потому что женщина есть великая власть». То же читаем и в окончательном тексте в одном из монологов Версилова, обращенном к Татьяне Павловне, Софье Андреевне и Аркадию: «Женщина и без того великая власть», — на что Аркадий замечает: «— Особенно хорошо выражение, что женщина — великая власть <...>» [Достоевский, 1972–1990, т. 13, с. 86–87]. Указанный выше набросок, однако, как в «Литературном наследстве», так и в *ЛСС-1*, не попал ни в корпус записей по публицистике «гражданского» периода, ни в материалы к неосуществленным замыслам, ни в публикацию черновинов к роману. Стоит отметить также, что дословное повторение первой части пропущенной фразы встретится и позднее — среди набросков к августовскому номеру «Дневника писателя» за 1876 год в записной тетради 1876–1878 годов²⁸ [Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради, 1971, с. 552], [Достоевский, 1972–1990, т. 24, с. 230]. По всей видимости, это случай повторяющейся автоцитации, когда словесная формула, найденная автором, оказывается востребованной при разработке разных замыслов, что еще раз указывает не только на «существование взаимосвязи между романами и художественной публицистикой писателя», но и на «единство художественно-публицистического контекста, который во всей полноте предстает именно в рукописных материалах» (см. об этом подробнее: [Тарасова, 2012]).

Приведем еще один пример сложного соседства публицистического и романного контекстов. В записной тетради²⁹ на л. 1–6, а также на форзаце (л. 1) и нахзаце (л. 139) расположены наброски, относящиеся к начальному этапу работы Достоевского в газете-журнале «Гражданин», связанные с предполагавшейся полемикой, разработкой будущих публицистических сюжетов и тем. В таком составе они впервые опубликованы в «Литературном наследстве» (т. 83): с. 354, л. 1 [Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради, 1971, с. 289–290]; с. 1, л. 2. [с. 290]; с. 2, л. 2 об. [с. 318, 317, 319]; с. 3, л. 3 [с. 291–292]; с. 4, л. 3 об. [с. 292]; с. 5, л. 4 [с. 292]; с. 6, л. 4 об. [с. 293]; с. 7, л. 5 [с. 293–294]; с. 8, л. 5 об. [с. 294]; с. 9, л. 6 [с. 294–295]; с. 353, л. 139 [с. 290–291].

²⁸ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 16. С. 79.

²⁹ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 11.

По-видимому, публикаторы рассматривали данные наброски как часть полемических заметок Достоевского, относящихся к 1873 году, по тем вопросам, которые затрагивались в публикациях критиков³⁰. Позже в *ПСС-1* материалы с л. 6 (записи на странице и вдоль полей) и 5 об. (записи вдоль полей) были выделены из указанного блока публицистических записей и помещены среди набросков к роману «Подросток» [Достоевский, 1972–1990, т. 16, с. 216–217]:

«☺ | — Вот именно поэтому то что съ меня требуется часть моего своеволия, я и не захочу его отдать. Такимъ образомъ, въ сущности, социализмъ возбуждаетъ протестъ личности и никогда не осуществится....

☺ — Ваша разумность совсѣмъ неразумна; ибо она не укажетъ что дѣлать съ протестомъ личностей кромѣ деспотическаго къ нимъ отношенія.

— Но она перевоспитаетъ въ разумность и личностей не будетъ.

— Но чѣмъ же вы мнѣ докажете³¹ что личность не разумна. Всѣ ваши доводы сводятся на **ту малую часть серединной выгоды,**

☺ **которую мнѣ дастъ ваша разумность.** Но ни вы ни наука ваша не докажете что это исчерпываетъ всю личность человѣка. **Куда вы дѣнете протестъ?**

Какой протестъ?

Всякій. Дурной или хорошій протестъ³² личности противъ стадности и вообще протестъ во что бы ни стало³³. — Прямо признать за нормальное что этотъ протестъ порочень и карать за него. Это уже Китай. /

(НВ. Что она опозорена? Экая глупость, устройте только ваше глупое общество иначе и два³⁴ О-о не будутъ смущать. —)

Протестъ личности. Онъ всегда будетъ, а вы это пропустили. /

☺ — Если хотите я васъ разрѣшу, всю вашу задачу сейчасъ вамъ формулирую. Я все слушалъ Васъ и допустилъ это преніе, такъ отъ нечего дѣлать; но чтобы кончить и развязать васъ, я вамъ все скажу въ двухъ словахъ: значить есть и остается все таки что-то что возмущаетъ васъ (сундучокъ) и не смотря на всѣ доводы о несуществованіи нравственности — существуетъ. Ну вотъ въ этомъ вся и сила. /»³⁵.

³⁰ Подробнее о литературно-критических откликах за этот период см.: [Захарова, 2012], [Викторович, 2021].

³¹ Было начато: доказ

³² Было: противъ

³³ и вообще протестъ во что бы ни стало — вписано.

³⁴ Было начато: д

³⁵ РГАЛИ. Ф. 212. 1. 11. Л. 6–5 об. Фрагменты: — Если хотите ~ скажу — и: въ двухъ словахъ ~ сила. / — вписаны на полях.

Содержание приведенных заметок соотносимо как с публицистическими темами, над которыми писатель размышлял в 1873 году, так и с проблематикой романного замысла, первые записи к которому «сделаны Достоевским весной 1874 года, в последние месяцы сотрудничества в газете-журнале В.П. Мещерского “Гражданин”» [Достоевский, 1972–1990, т. 17, с. 256].

В записях на л. 1–6 упоминается Н.М. — Н.К. Михайловский. Как отмечено, в январском и февральском выпусках журнала «Отечественные записки» за 1873 год были опубликованы статьи Михайловского «Идеалы человечества и естественный ход вещей» [Отечественные записки, 1873, № 1, отд. I, с. 445–478] (подпись:

Ник. Михайловский) и «Литературные и журнальные заметки» [Отечественные записки, 1873, № 1, отд. II, с. 133–161; № 2, отд. II, с. 314–343] (подпись: Н.М.) (см. также в ПСС-1: [Достоевский, 1972–1990, т. 21, с. 507, 509, коммент. Г.Я. Галаган]).

На л. 6 указанной записной тетради Достоевского звучат темы социализма, протеста личности, нравственности. В январских «записках», откликаясь на «Дневник писателя» 1873 года, Михайловский пытается опровергнуть противопоставление социализма и христианства, прозвучавшее в строках о Белинском в январском «Дневнике» (см. очерк «Старые люди» в ПСС-1 [Достоевский, 1972–1990, т. 21, с. 10]): «<...> если мы говорим о социализме вообще, то не имеем ни малейшего права навязывать ему какое бы то ни было богословское или даже какое бы то ни было нравственно-политическое учение. Мы можем говорить об нем только как об экономическом учении. Мы сочли нужным указать на это по следующей причине. Экономическое зерно социализма не представляет у нас, в России, учения революционного, так как большинство нашего народа владеет продуктами своего труда, и достигает этого при помощи ассоциации — поземельной общины. Между тем совершенно неосновательные показания и рассуждения вроде тех, какие делает г. Достоевский, пугают общество и извращают истину. Это ведет к множеству печальных результатов, из которых мы отметим хоть один — Нечаевское дело. <...> Революционный в Европе, социализм в России консервативен»³⁶ [Михайловский, 1873а, с. 160–161]. В февральских «записках», в отклике на роман «Бесы», Михайловский вновь обратился к теме социализма: «Но вы просмотрели и кроме этого многое, г. Достоевский, просмотрели любопытнейшую и характернейшую черту нашего времени. Если бы вы не играли словом “Бог” и ближе познакомились с позоримым вами социализмом, вы убедились бы, что он совпадает с некоторыми, по крайней мере, элементами народной русской правды» [Михайловский, 1873б, с. 342].

Вместе с тем прямого текстуального воспроизведения хотя бы части этих набросков в «Дневнике писателя» 1873 года нет — оно появляется в «Подростке», что и дало составителям ПСС-1 основания для выделения этих записей из публицистического контекста и переноса их в романный. Часть указанных заметок Достоевский

³⁶ На слова о консервативности социализма Достоевский отвечал в «Двух заметках редактора» [Достоевский, 1972–1990, т. 21, с. 157].

ввел в романное повествование, где обнаруживаются дословные совпадения с приведенными записями, — это слова Аркадия Долгорукого на собрании у Дергачева: «**Куда вы денете протест моей личности** в вашей казарме? Я давно, господа, желал с вами встретиться! У вас будет казарма, общие квартиры, *stricte nécessaire*,³⁷ атеизм и общие жены без детей — вот ваш финал, ведь я знаю-с. И за всё за это, за **ту маленькую часть серединной выгоды, которую мне обеспечит ваша разумность**, за кусок и тепло, вы берете взамен всю мою личность!» [Достоевский, 1972–1990, т. 13, с. 50].

На выделенность этой части записей из общего блока публицистических заметок начала и конца тетради указывают и их расположение и внешний вид: судя по почерку, они находятся на странице, оставшейся свободной от других, более ранних (публицистических) набросков, сделаны одномоментно, в форме диалога, который и получает развитие в романном повествовании в сценах у Дергачева, тогда как остальные заметки в указанной части тетради сделаны почерком разного наклона, чернилами разного оттенка, то есть не одномоментно, и представляют собой наброски к разным темам со ссылкой на адресата (Н.М.) или газетную хронику³⁸.

Приведенные примеры показывают сложность обозначенной проблемы: специфика творческого процесса Достоевского такова, что художественные замыслы формулируются рядом с публицистическими и на стадии набросков могут соединяться с ними не только пространственно, оказываясь на одной странице рабочей тетради, но и тематически. Поэтому содержательное разграничение записей — достаточно сложная задача, требующая развернутой аргументации в каждом конкретном случае. Безусловным аргументом в этом случае могут служить прямые текстовые соответствия набросков и окончательного текста. Особое значение при исследовании черновики имеет тематический контекст записей: иногда он широк и не ограничивается пределами одной записной тетради Достоевского. Контекстуальный анализ полезен и в тех

³⁷ строго необходимое (*фр.*).

³⁸ Значок ☺, выполняющий функцию авторской фиксации той или иной темы, вопроса, мысли, сопровождает как отдельные публицистические заметки в этой тетради, так и наброски к роману «Подросток», — то есть этот знак проставлен автором в разное время и его содержательное наполнение не однолинейно. На анализируемой странице значок стоит возле записей о «протесте личности» — именно эта часть и вошла в конечном счете в текст романа «Подросток».

случаях, когда затруднено определение хронологии некоторых черновых набросков. При этом, несмотря на необходимость исследовательского разделения материалов записных книжек и тетрадей на тематические блоки и выделение различных авторских замыслов, важно анализировать рабочие тетради писателя как творческую целостность: только в таком случае можно избежать пропусков текста.

Список литературы

1. Викторovich, 2019 — *Викторovich В.А. Ф.М. Достоевский* — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с.
2. Викторovich, 2021 — *Викторovich В.А. Глава 4. 1871–1874. В зоне турбулентности // Викторovich В.А., Захарова О.В. Ф.М. Достоевский в русской критике. 1845–1881. Коломна: Лига, 2021. С. 237–293.*
3. Даль, 1844 — *Даль В.И. Исследование о скопческой ереси. (Напечатано по приказанию г. Министра внутренних дел). [СПб.], 1844. 238 с.*
4. Добротворский, 1869 — *Добротворский И.М. Люди божии. Русская секта так называемых духовных христиан: исслед. э. проф. церков. истории в Казан. ун-те И. Добротворского. Казань: Унив. тип., 1869. 200 с.*
5. Достоевский, 1972–1990 — *Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.*
6. Достоевский, 2013 — *Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. и писем: в 35 т. / ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН. СПб.: Наука, 2013– (изд. продолжается).*
7. Записные тетради Ф.М. Достоевского, 1935 — *Записные тетради Ф.М. Достоевского / подг. к печати Е.Н. Коншиной; комм. Н.И. Игнатовой и Е.Н. Коншиной. М.; Л.: ACADEMIA, 1935. 473 с.*
8. Захарова, 2012 — *Захарова О.В. Спор с Достоевским о «Бесах»: проблема непонимания романа в прижизненной критике // Проблемы исторической поэтики. 2012. Вып. 10: Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Вып. 7. С. 143–162. DOI: 10.15393/j9.art.2012.347 URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457955610.pdf (Дата обращения: 15.08.2022).*
9. Из архива Ф.М. Достоевского. Идиот, 1931 — *Из архива Ф.М. Достоевского. Идиот. Неизданные материалы / Центархив; под ред. П.Н. Сакулина и Н.Ф. Бельчикова. М.; Л.: ГИХЛ, 1931. 320 с.*
10. Из архива Ф.М. Достоевского. Преступление и наказание, 1931 — *Из архива Ф.М. Достоевского. Преступление и наказание. Неизданные материалы / Центархив; подг. к печати И.И. Гливленко. М.; Л.: ГИХЛ, 1931. 217 с.*
11. Комарович, 1934 — *Комарович В.Л. Литературное наследство Достоевского за годы революции. Обзор публикаций 1917–1933 гг. М.: Журнально-газетное объединение, 1934. С. 258–281. (Сер. «Литературное наследство»; т. 15).*

12. Летопись, 1999 — Летопись жизни и творчества Ф.М. Достоевского: в 3 т. СПб.: Акад. проект, 1999.
13. Ливанов, 1872 — Раскольники и острожники: очерки и рассказы / соч. Фед. Вас. Ливанова. СПб.: Тип. д-ра М. Хана, 1868–1875. Т. 3: с портр. основателя “Преображенского кладбища” Ильи Алексеева Ковылина. 1872 (на обл. 1871). 626 с.
14. Мельников, 1869 — *Мельников П.* Белые голуби // Русский вестник. 1869. № 3. С. 311–416.
15. Мельников, 1873 — *Мельников П.* Воспоминания о Владимире Ивановиче Дале // Русский вестник. 1873. Т. 104. С. 275–340.
16. Михайловский, 1873а — <Михайловский Н.К.> Литературные и журнальные заметки // Отечественные записки. 1873. № 1. Отд. II. С. 133–161, подпись: Н.М.
17. Михайловский, 1873б — <Михайловский Н.К.> Литературные и журнальные заметки // Отечественные записки. 1873. № 2. Отд. II. С. 314–343, подпись: Н.М.
18. Надеждин, 1845 — <Надеждин Н.И.> Исследование о скопческой ереси. Напечатано по приказанию г. Министра внутренних дел. [СПб.], 1845. [4], 388, 120 с.
19. Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради, 1971 — Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. / АН СССР; Ин-т мировой литературы им. А.М. Горького; ред. И.С. Зильберштейн, Л.М. Розенблюм. М.: Наука, 1971. 727 с. (Сер. «Литературное наследство»; т. 83).
20. Орнатская, 1985 — Рукою Достоевского / публ. Т.И. Орнатской // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1985. Вып. 6. С. 3–31.
21. Отечественные записки, 1872 — Отечественные записки, СПб.: Тип. А.А. Краевского. 1872.
22. Отечественные записки, 1873 — Отечественные записки, СПб.: Тип. А.А. Краевского. 1873.
23. Панченко, 2004 — *Панченко А.А.* Христовщина и скопчество: фольклор и традиционная культура русских мистических сект. М.: ОГИ, 2004. 541 с.
24. Розенблюм, 1981 — *Розенблюм Л.М.* Творческие дневники Достоевского. М.: Наука, 1981. 368 с.
25. Рукописное наследие Ф.М. Достоевского, 2021 — Рукописное наследие Ф.М. Достоевского / отв. ред. И.С. Андрианова; редкол. Л.В. Алексеева, Е.Н. Валь, М.В. Заваркина, Т.В. Панюкова, О.А. Сосновская, Б.Н. Тихомиров. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с.
26. Скопческие духовные песни, 1879 — Скопческие духовные песни и нечто из богослужения скопцев в России. Лейпциг: Изд. Э.Л. Каспровича, 1879. 145 с.
27. Тарасова, 2012 — *Тарасова Н.А.* Интертекстуальные связи в рукописном тексте Достоевского: постановка вопроса // Достоевский: философское мышление, взгляд писателя / под ред. Стефано Алоэ. СПб.: Дмитрий Буланин, 2012. С. 99–129. (Сер. «Dostoevsky Monographs»; вып. 3).
28. Тарасова, 2016 — *Тарасова Н.А.* Проблемы публикации рукописного текста Достоевского (на материале черновых рукописей) // Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал. 2016. № 4. С. 3–22. DOI: 10.15393/j10.art.2016.2861 URL: https://unknown-dostoevsky.petrus.ru/files/redaktor_pdf/1482754553.pdf (Дата обращения: 15.08.2022).

29. Тарасова, Панюкова, 2020 — Тарасова Н.А., Панюкова Т.В. Семантика и идеография рукописного текста Достоевского: от почерка к смыслу // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. 2020. № 4. С. 222–292. DOI: 10.15393/j10.art.2020.5081 URL: https://unknown-dostoevsky.petrstu.ru/files/redaktor_pdf/1607609576.pdf (Дата обращения: 15.08.2022).

30. Тихомиров, 2011 — Тихомиров Б.Н. Другой Свидригайлов: неосуществленный замысел Достоевского начала 1867 года (наблюдения и гипотезы) // *Три века русской литературы: актуальные аспекты изучения: межвуз. сб. науч. трудов*. Вып. 25: Ф.М. Достоевский: о творчестве и судьбе: к 190-летию со дня рождения / под ред. Б.Н. Тихомирова, Ю.И. Минералова, О.Ю. Юрьевой. М.; Иркутск: ФБГОУ ВПО «Восточно-Сибирская гос. академия образования», 2011. С. 141–152.

31. Тихомиров, 2017а — Тихомиров Б.Н. Был ли у Достоевского неосуществленный замысел под названием «Ростовщик»? // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. 2017. № 3. С. 3–15. DOI: 10.15393/j10.art.2017.3241 URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1508167445.pdf (Дата обращения: 15.08.2022).

32. Тихомиров, 2017б — Тихомиров Б.Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского: (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя) // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. 2017. № 4. С. 90–140. DOI: 10.15393/j10.art.2017.3361 URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514461706.pdf (Дата обращения: 15.08.2022).

33. Тихомиров, 2018 — Тихомиров Б.Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского: (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя). Статья вторая // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. 2018. № 3. С. 56–105. DOI: 10.15393/j10.art.2018.3701 URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (Дата обращения: 15.08.2022).

34. Ф.М. Достоевский в работе над романом «Подросток», 1965 — Ф.М. Достоевский в работе над романом «Подросток». Творческие рукописи / АН СССР; Ин-т мировой литературы им. А.М. Горького; подгот. текста А.С. Долинина; ред. И.С. Зильберштейн, Л.М. Розенблюм. М.: Наука, 1965. 517 с. (Сер. «Литературное наследство»; т. 77).

35. Ф.М. Достоевский. Преступление и наказание, 1970 — Ф.М. Достоевский. Преступление и наказание / АН СССР; изд. подгот. Л.Д. Опульская и Г.Ф. Коган. М.: Наука, 1970. 808 с. (Сер. «Литературные памятники»).

References

1. Viktorovich, V.A. *F.M. Dostoevskii — redaktor “Grazhdanina” (1873–1874)* [Fyodor Dostoevsky as the Editor of the “Grazhdanin” (1873–1874)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. (In Russ.)
2. Viktorovich, V.A. “Glava 4. 1871–1874. V zone turbulentnosti” [“Chapter 4. 1871–1874. In the Zone of Turbulence”]. Viktorovich, V.A., and Zakharova, O.V. *F.M. Dostoevskii v russkoi kritike. 1845–1881* [F.M. Dostoevsky in Russian Criticism. 1845–1881]. Kolomna, Liga Publ., 2021, pp. 237–293. (In Russ.)
3. <Dal’, V.I.> *Issledovanie o skopcheskoi eresi* [Research on Skoptsy’s Heretical Sect]. St. Petersburg, 1844. 238 p. (In Russ.)

4. Dobrotvorskii, I.M. *Liudi bozhii. Russkaia sekta tak nazyvaemykh duhovnykh khristian* [People of God. The Russian Sect of So-Called Spiritual Christians]. Kazan', Universitetskaya tipografiya Publ., 1869. 200 p. (In Russ.)
5. Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 tomakh* [Complete Works: in 30 vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
6. Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii i pisem: v 35 tomakh* [Complete Works and Letters: in 35 vols]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2013–(continuing publication). (In Russ.)
7. Konshina, E.N., and Ignatova, N.I., eds. *Zapisnye tetradi F.M. Dostoevskogo, publikuemye Tsentral'nym arkhivnym upravleniem SSSR (tetradi №№ 1 i 4) i Publichnoi bibliotekoii SSSR imeni Lenina (tetradi №№ 2 i 3)* [F. M. Dostoevsky's Notebooks Published by the Central Direction of Archives of the USSR (Notebooks № 1 and № 4) and by the Lenin State Library of the USSR (Notebooks № 2 and № 3)]. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1935. 473 p. (In Russ.)
8. Zakharova, O.V. "Spor s Dostoevskim o 'Besakh': problema neponimaniia romana v prizhiznennoi kritike" ["Polemic with Dostoevsky on Demons: The Problem of Misunderstanding of the Novel in the Lifetime Criticism (1871–1873)"]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, vol. 10: Evangel'skii tekst v russkoi literature XVIII–XX vekhov: tsitata, reministsentsiia, motiv, siuzhet, zhanr [Evangelical text in Russian literature of 18th–20th Centuries: quote, reminiscence, motif, plot, genre], no. 7, 2012, pp. 143–162. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j9.art.2012.347>
9. Sakulin, P.N., and Bel'chikov, N.F., eds. *Iz arkhiva F.M. Dostoevskogo. Idiot. Neizdannnye materialy* [From the Archive of F.M. Dostoevsky. The Idiot. Unpublished Materials]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoi literatury Publ., 1931. 320 p. (In Russ.)
10. Glivenko, I.I., editor. *Iz arkhiva F.M. Dostoevskogo. Prestuplenie i nakazanie. Neizdannnye materialy* [From the Archive of F.M. Dostoevsky. Crime and Punishment. Unpublished Materials]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoi literatury Publ., 1931. 217 p. (In Russ.)
11. Komarovich, V.L. "Literaturnoe nasledstvo Dostoevskogo za gody revoliutsii. Obzor publikatsii 1917–1933" ["Dostoevsky's Literary Legacy During the Years of the Revolution. Review of Publications 1917–1933"]. *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*, vol. 15. Moscow, Zhurnal'no-gazetnoe ob'edinenie Publ., 1934, pp. 258–281. (In Russ.)
12. *Letopis' zhizni i tvorchestva F.M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Work: in 3 vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1999. (In Russ.)
13. <Livanov, F.V.> *Raskol'niki i ostrozhniki: ocherki i rasskazy* [The Raskolniki and the Convicts: Essays and Stories], vol. 3. St. Petersburg, doktor M. Khan Publ., 1868–1875, 1872. 626 p. (In Russ.)
14. Mel'nikov, P. "Belye golubi" ["White Pigeons Sect"]. *Russkii vestnik*, no. 3, 1869, pp. 311–416. (In Russ.)
15. Mel'nikov, P. "Vospominaniia o Vladimire Ivanoviche Dale" ["Memories of Vladimir Ivanovich Dal"]. *Russkii vestnik*, vol. 104, 1873, pp. 275–340. (In Russ.)
16. <Mikhailovskii, N.K.> "Literaturnye i zhurnal'nye zametki" ["Literary and Journal Notes"]. *Otechestvennye zapiski*, no. 1, part 2, 1873, pp. 133–161. (In Russ.)
17. <Mikhailovskii, N.K.> "Literaturnye i zhurnal'nye zametki" ["Literary and Journal Notes"]. *Otechestvennye zapiski*, no. 2, part 2, 1873, pp. 314–343. (In Russ.)
18. <Nadezhdin, N.I.> *Issledovanie o skopcheskoi eresi* [Research on Skoptsy's Heretical Sect]. St. Petersburg, 1845. [4], 388, 120 p. (In Russ.)

19. *Literaturnoe Nasledstvo* [Literary Heritage], vol. 83: Neizdannyyi Dostoevskii. Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 [The Unpublished Dostoevsky. Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Ed. by I.S. Zil'bershtein and L.M. Rozenblium. Moscow, Nauka Publ., 1971. 727 p. (In Russ.)
20. <Ornatskaia, T.I.> "Rukoïu Dostoevskogo" ["By Dostoevsky's Hand"]. *Dostoevskii. Materialy i issledovaniia* [Dostoevsky. Materials and Research], vol. 6. Leningrad, Nauka Publ., 1985, pp. 3–31. (In Russ.)
21. *Otechestvennye zapiski* [National Notes]. St. Petersburg, A.A. Kraevsky Publ., 1972. (In Russ.)
22. *Otechestvennye zapiski* [National Notes]. St. Petersburg, A.A. Kraevsky Publ., 1973. (In Russ.)
23. Panchenko, A.A. *Khristovshchina i skopchestvo: Fol'klor i traditsionnaia kul'tura russkikh misticheskikh sekt* [Christism and Skoptsy: Folklore and Traditional Culture of Russian Mystical Sects]. Moscow, OGI Publ., 2004. 541 p. (In Russ.)
24. Rozenblium, L.M. *Tvorcheskie dnevniki Dostoevskogo* [Art Diaries by Fedor Dostoevsky]. Moscow, Nauka Publ., 1981. 368 p. (In Russ.)
25. Adrianova, I.S., editor. *Rukopisnoe nasledie F.M. Dostoevskogo* [The Handwritten Legacy of F.M. Dostoevsky]. Editorial board: L.V. Alekseeva, E.N. Vial', M.V. Zavarkina, T.V. Paniukova, O.A. Sosnovskaia, B.N. Tikhomirov. St. Petersburg, RHGA Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)
26. *Skopcheskie dukhovnye pesni i nechto iz bogoslužheniia skoptsev v Rossii* [Skoptsy's Spiritual Songs and Something from the Worship of Skoptsy in Russia]. Leipzig, Je.L. Kasprovich Publ., 1879. 145 p. (In Russ.)
27. Tarasova, N.A. "Intertekstual'nye sviazi v rukopisnom tekste Dostoevskogo: postanovka voprosa" ["Intertextual Relations in Dostoevsky's Handwritten Text: Posing a Question"]. Aloe, Stefano, editor. *Dostoevskii: filosofskoe myshlenie, vzgliad pisatel'ia* [Dostoevsky: The Thinking of a Philosopher, the View of a Writer]. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2012, pp. 99–129. (In Russ.)
28. Tarasova, N.A. "Problemy publikatsii rukopisnogo teksta Dostoevskogo (na materiale chernovykh rukopisei)" ["The Problems of the Publication of Dostoevsky's Manuscripts (Based on Draft Manuscripts)"]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 4, 2016, pp. 3–22. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j10.art.2016.2861>
29. Tarasova, N.A., and Paniukova, T.V. "Semantika i ideografiia rukopisnogo teksta Dostoevskogo: ot pocherka k smyslu" ["Semantics and Ideography of Dostoevsky's Handwritten Text: from Handwriting to Meaning"]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 4, 2020, pp. 222–292. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j10.art.2020.5081>
30. Tikhomirov, B.N. "Drugoi Svidrigailov: neosushchestvlennyi zamysel Dostoevskogo nachala 1867 goda (nabliudeniia i gipotezy)" ["Another Svidrigailov: Dostoevsky's Unfulfilled Plan, 1867 (Observations and Hypotheses)"]. *Tri veka russkoi literatury: aktual'nye aspekty izucheniia* [Three Centuries of Russian Literature: Actual Aspects of Research], vol. 25: F.M. Dostoevskii: o tvorchestve i sud'be: k 190-letiiu so dnia rozhdeniia [F.M. Dostoevsky: On his Art and Destiny: on the 190th Anniversary of his Birth]. Ed. by B.N. Tikhomirov, Iu.I. Mineralov, O.Iu. Iur'eva. Moscow, Irkutsk, Vostochno-Sibirskaiia gosudarstvennaia akademiia obrazovaniia Publ., 2011, pp. 141–152. (In Russ.)

31. Tikhomirov, B.N. “Byl li u Dostoevskogo neosushchestvlennyi zamysel pod nazvaniem ‘Rostovshchik?’” [“Did Dostoevsky Have an Unrealized Intention Known as ‘The Usurer?’”]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 3, 2017, pp. 3–15. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j10.art.2017.3241>

32. Tikhomirov, B.N. “Peterburgskie adresa i adresaty Dostoevskogo: (K probleme kraevedcheskogo kommentirovaniia adresnykh zapisei pisatel'ia)” [“St. Petersburg Addresses and Dostoevsky's Addressees (on the Problem of Regional Commentaries on Address Books of the Writer)”]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 4, 2017, pp. 90–140. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j10.art.2017.3361>

33. Tikhomirov, B.N. “Peterburgskie adresa i adresaty Dostoevskogo: (K probleme kraevedcheskogo kommentirovaniia adresnykh zapisei pisatel'ia). Stat'ia vtoraiia” [“Dostoevsky's Addressees and Addresses in Petersburg (on the Problem of Regional Commentary on Address Books of the Writer). Article Two”]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 3, 2018, pp. 56–105. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j10.art.2018.3701>

34. *Literaturnoe Nasledstvo [Literary Heritage]*: vol. 77: F.M. Dostoevskii v rabote nad romanom “Podrostok”. Tvorcheskie rukopisi [F.M. Dostoevsky During His Work on the Novel *The Adolescent*. Creative Manuscripts]. Comp. A.S. Dolinin. Ed. by I.S. Zil'bershtein, L.M. Rozenblium. Moscow, Nauka Publ., 1965. 517 p. (In Russ.)

35. Dostoevskii, F.M. *Prestuplenie i nakazanie [Crime and Punishment]*. Comp. by L.D. Opuľ'skaia. Moscow, Nauka Publ., 1970. 808 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 20.08.2022

Одобрена после рецензирования: 25.08.2022

Принята к публикации: 27.08.2022

Дата публикации: 25.12.2022

The article was submitted: 20 Aug. 2022

Approved after reviewing: 25 Aug. 2022

Accepted for publication: 27 Aug. 2022

Date of publication: 25 Dec. 2022